



Grupo Irmã Mary Keller

AgroMart

QUALIDADE DE
SOFTWARE

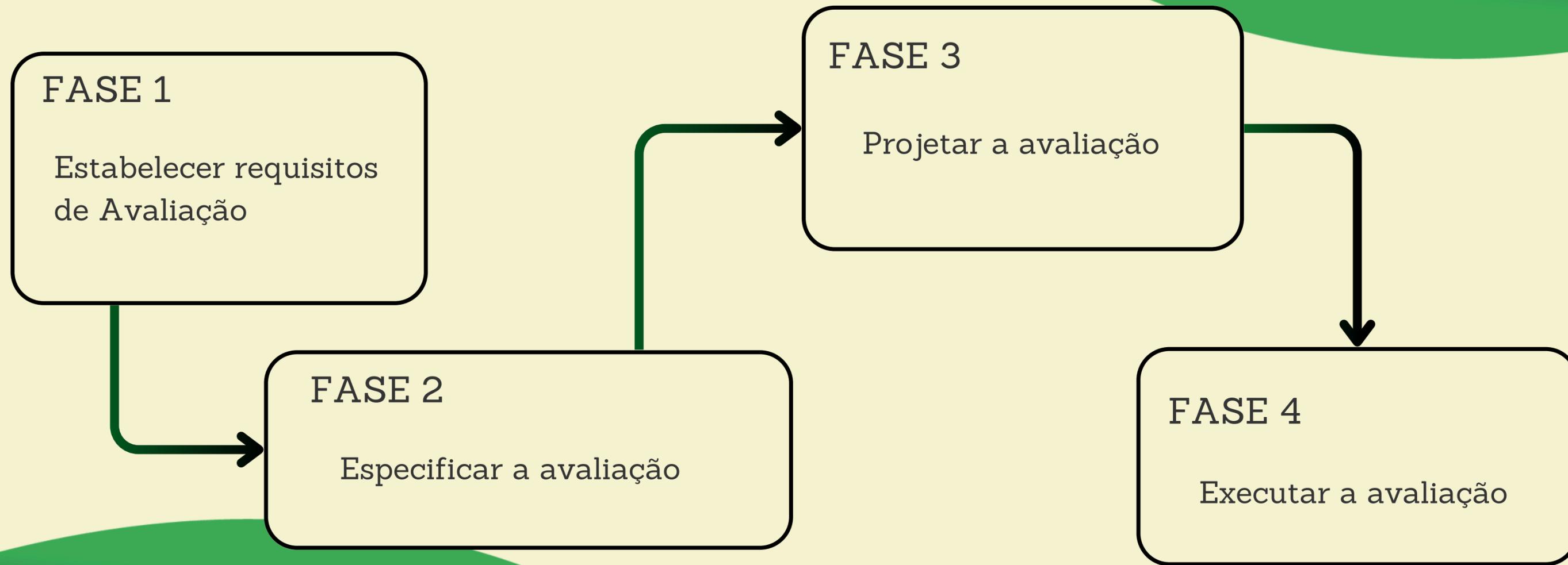
CONTEXTUALIZAÇÃO DO PROJETO

O AgroMart surgiu em 2020 como resposta aos impactos da pandemia de COVID-19, que prejudicou a comercialização de produtos orgânicos por agricultores familiares. Esses produtores representam 77% dos estabelecimentos agropecuários do Brasil, enfrentando desafios como baixo letramento digital e conectividade limitada.

OBJETIVO GERAL

Verificar se os agricultores conseguem, de forma eficaz, eficiente e satisfatória, realizar as tarefas essenciais de gestão de suas lojas virtuais. Além disso, busca identificar barreiras de uso e propor melhorias que aumentem a adoção e permanência na plataforma.

ESTRUTURA DO TRABALHO



FASE 1

Atividades Realizadas:

- Propósito da Avaliação
- Identificação dos Tipos de Produtos
- Especificação do Modelo de Qualidade
- Critérios de Sucesso da Avaliação
- Considerações Éticas

Ferramentas/Metodologias:

- Análise do Censo Agropecuário 2017 (IBGE)

Resultados:

- Três funcionalidades ativas no AgroMart Web
- API com várias funcionalidades não implementadas
- Definição geral dos usuários

Conclusão:

- Definição do escopo que será trabalho do AgroMart Web

FASE 2

Atividades Realizadas:

- Especificação da Avaliação
 - Objetivo da Avaliação
 - Métricas dos Objetivos Específicos
 - Tarefas do Usuário
- Seleção de Métricas
 - Goal
 - Questions
 - Metrics

Ferramentas/Metodologias:

- ISO/IEC 25010:2011
- Material GQM Aprender3

Resultados:

- Três métricas para cada objetivo específico
- Diagrama GQM

Conclusão:

- Conjunto de métricas para fazer a análise do AgroMart Web

FASE 3

Atividades Realizadas:

- Definição das Metodologias de Avaliação da Usabilidade
- Definição das Heurísticas de Usabilidade
- Criação do Formulário das Heurísticas
- Definição das Personas
- Criação Checklist da Usabilidade
- Definição Plano de Avaliação

Ferramentas/Metodologias:

- Walkthrough Cognitivo
- Heurísticas de Nielsen
- Censo Agropecuário 2017 (IBGE)
- Kappa de Fleiss

Resultados:

- Checklist da Usabilidade
- Formulário das Heurísticas
- Personas
- Plano de Avaliação

Conclusão:

- Com a serie de ferramentas obtidas nessa fase foi definido um plano de ação de como podemos avaliar o aplicativo do AgroMart Web

FASE 4

Atividades Realizadas:

- Walkthrough Cognitivo com 3 personas
- Coleta automatizada de métricas
- Análise comparativa e priorização de melhorias

Ferramentas/Metodologias:

- Simulação de uso com conexão 2G
- Coleta via JavaScript
- Análise estatística e fórmula de severidade (Nielsen)
- SUS e NPS adaptados

Resultados:

- Conclusão de tarefas: 100%
- Tempo médio: 117,6s | Erros: 9,5%
- SUS: 70 (satisfatório) | NPS (médio): 7,33
- 11/12 métricas atendidas
- Problemas: mensagens de erro e navegação pouco claras

Conclusão:

- Boa usabilidade geral, com ajustes necessários em comunicação e navegação.

PROBLEMAS IDENTIFICADOS



Recuperação
de Erros
Inadequado
no Login



Sistema de Ajuda
Contextual



Componentes
de Interface



Fluxo de
Interação

SOLUÇÃO IMPLEMENTADA

Com base nos problemas identificados na avaliação de usabilidade, desenvolvemos um protótipo de alta fidelidade no Figma. O objetivo foi propor soluções visuais e funcionais para melhorar a comunicação de erros, facilitar a navegação e otimizar a experiência do usuário rural.

Conclusão

O AgroMart Web apresenta uma base sólida, mas com falhas significativas e com pouca implementação, que afetam o perfil majoritário de seus usuários. Com a implementação das melhorias sugeridas, a plataforma poderá atingir seus objetivos estratégicos, tornando-se uma solução inclusiva e eficaz para o meio rural brasileiro.

Tabela de Contribuição

Matrícula	Nome do Aluno	Atividade Realizada	% de Contribuição
222021924	Víctor Hugo Lima Schmidt	<ul style="list-style-type: none">• Gestor do Projeto• Elaboração dos Slides• Contribuição na fase 1, 2, 3 e 4 (issues	16,67
221007902	Bruno Bragança dos Reis	<ul style="list-style-type: none">• Elaboração do Figma• Contribuição na fase 2 e 3 (issues <u>#07</u> e <u>#15</u>)	16,67
222006178	Thales Henrique E. dos Santos	<ul style="list-style-type: none">• Elaboração dos Slides• Contribuição na fase 1, 2, 3 e 4 (issues <u>#06</u>, <u>#14</u>, <u>#16</u> e <u>#30</u>)	16,67
202015868	Alexandre Lema Xavier Júnior	<ul style="list-style-type: none">• Elaboração do Figma• Contribuição na fase 2 e 3 (issues <u>#08</u> e <u>#17</u>)	16,67
211039671	Pedro Lopes da Cunha	<ul style="list-style-type: none">• Elaboração do PDF de Entrega Final• Contribuição na fase 2, 3 e 4 (issues <u>#08</u>, <u>#18</u> e <u>#28</u>)	16,67
180116746	Arthur Heleno do Couto da Silva	<ul style="list-style-type: none">• Elaboração do PDF de Entrega Final• Contribuição na fase 3 (issue <u>#19</u>)	16,67



OBRIGADO

Grupo Irmã Mary Keller